



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-50676/2017

г. Москва
03 ноября 2017 года

Дело № А40-88512/17

Резолютивная часть постановления объявлена 01 ноября 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 03 ноября 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Бодровой Е.В.,
Судей: Гончарова В.Я., Гармаева Б.П.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ашибоковым А.А.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу АО "НТЦ ФСК ЕЭС" на
решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.08.2017 по делу № А40-88512/17
принятое судьей Чекмарёвым Г.С.,
по иску АО "НТЦ ФСК ЕЭС" (ИНН 7728589190) к ООО "ПИК ЭКОПОЛЕ" (ИНН
7733818270) о внесении изменений в положения договора № 376/10-15 от 21.10.2015 г.
на проведение инженерно-геологических изысканий и раздела экологии по титулу
"Строительства ВЛ 750 кВ Ленинградская - Белозерская" в части, предусмотренной
представленным проектом дополнительного соглашения № 1 к Договору,
при участии в судебном заседании:
от истца: Балашов А.В. по доверенности от 06.04.2017г.,
от ответчика: Котельников А.В. по доверенности от 20.10.2017г.,

У С Т А Н О В И Л:

АО "НТЦ ФСК ЕЭС" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к
ООО "ПИК Экополе" о внесении изменений в положения договора № 376/10-15 от
21.10.2015 г. на проведение инженерно-геологических изысканий и раздела экологии
по титулу "Строительства ВЛ 750 кВ Ленинградская – Белозерская" в части,
предусмотренной представленным проектом дополнительного соглашения № 1 к
Договору, на основании статей 309, 721, 723 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17 августа 2017 года по делу № А40-
88512/17, иск АО "НТЦ ФСК ЕЭС" к ООО "ПИК ЭКОПОЛЕ" о внесении изменений в
положения договора № 376/10-15 от 21.10.2015 г. на проведение инженерно-
геологических изысканий и раздела экологии по титулу "Строительства ВЛ 750 кВ
Ленинградская – Белозерская" в части, предусмотренной представленным проектом
дополнительного соглашения № 1 к Договору, оставлен без удовлетворения.

С решением не согласился истец, подал апелляционную жалобу в которой просит,
решение отменить, и принять новый судебный акт по существу спора.

Законность и обоснованность принятого решения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в судебном заседании в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что решение Арбитражного суда города Москвы от 17 августа 2017 года по делу № А40-88512/17 не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между АО «НТЦ ФСК ЕЭС» и ООО «ПИК ЭкоПоле» в качестве подрядчика был заключен договор от 21.10.2015 № 376/10-15 на проведение инженерно-геологических изысканий и раздела экология по титулу «Строительство ВЛ 750 кВ Ленинградская - Белозерская».

В соответствии с п. 1.1 Договора подрядчик по заданию заказчика обязался выполнить комплекс работ по инженерно-геологическим изысканиям и раздела экология на участке ВЛ 750 кВ Белозерская - Ленинградская и ПС 750 кВ Белозерская.

Сторонами в п. 1.2 Договора дополнительно согласовано, что результаты выполненных работ по договору (этапу) должны быть предоставлены в адрес Истца в соответствии с техническим заданием.

В соответствии с п. 5.1.2 Договора, Ответчик взял на себя обязательства выполнить работы в соответствии с Календарным графиком выполнения работ и стоимости, техническим заданием, требованиями нормативных актов в области проектирования и строительства.

Согласно положениям п. 5.6 Договора Ответчик обязался выполнить в полном объеме все свои обязательства, предусмотренные в Договоре.

Как утверждает Истец, на этапе разработки рабочей документации по результатам проведения инженерно-геологических изысканий было выявлено полное несоответствие инженерно-геологических изысканий, выполненных Ответчиком по договору. Так, по результатам выборочной проверки и контрольного бурения независимой экспертизы в 80 % случаев было выявлено несоответствие фактических геологических данных на местности и информации, представленной в виде результатов инженерно-геологических изысканий Ответчика по Договору. Данные обстоятельства подтверждаются неоднократными отказами погружения винтовых свай, возникших при сооружении фундамента, что подтверждается актами авторского надзора, проводимого АО «НТЦ ФСК ЕЭС»

Истец направил запрос (письмо АО «НТЦ ФСК ЕЭС» от 12.05.2017 № НТЦ/01/17/341) о предоставлении информации в ООО НПО «ИНЖГЕОПРОЕКТ», осуществляющее разработку рабочей документации в рамках титула «Строительство ВЛ 750 кВ Ленинградская - Белозерская» относительно неиспользования архивных материалов инженерно-геологических изысканий, разработанных ООО «ПИК ЭкоПоле» по договору от 21.10.2015 № 376/10-15 на проведение инженерно-геологических изысканий и раздела экология по титулу: «Строительство ВЛ 750 кВ Ленинградская - Белозерская».

ООО НПО «ИНЖГЕОПРОЕКТ» письмом от 12.05.2017 № 01-НТЦ 12-05-17 была представлена следующая информация.

В результате сравнительного анализа результатов выполненных ООО «ПИК ЭкоПоле» инженерно-геологических изысканий (по договору от 21.10.2015 № 376/10-15) и результатов буровых работ и последующих лабораторных испытаний, выполненных ООО НПО «ИНЖГЕОПРОЕКТ» были выявлены множественные несоответствия.

Ссылаясь на то, что результаты работ, представленных Ответчиком в качестве объективных договору от 21.10.2015 № 376/10-15, не соответствуют действительности, не отражают фактических геологических параметров местности, Истец указывает, что

Ответчиком были нарушены положения Договора и ст. 721 ГК РФ относительно качества выполняемых работ.

Истец запросил позицию относительно необходимости внесения изменений в положения Договора, что подтверждается письмом АО «НТЦ ФСК ЕЭС» от 21.01.2017 SL НТЦ/01/17/43.

В соответствии с положениями пунктов 9.1 - 9.3 Договора, а также на основании п. 1 ст. 723 ГК РФ, Истец направил в адрес Ответчика досудебную претензию (письмо АО «НТЦ ФСК ЕЭС» от 03.02.2017 № НТЦ/01/17/68/1), содержащую проект дополнительного соглашения № 1 о внесении изменений в Договор.

Как обоснованно указано судом первой инстанции, представленный Истцом Сравнительный анализ результатов геологических изысканий, подготовленный ООО «НПО ИНЖГЕОПРОЕКТ» по запросу Истца и без участия Ответчика не может быть принят судом в качестве достоверного и надлежащего доказательства, опровергающего Положительное заключение государственной экспертизы.

В нарушение положений ст. 65 АПК РФ и ст. 450 ГК РФ, Истец не доказал факт выполнения Ответчиком работ с ненадлежащим качеством.

При подписании двусторонних актов сдачи-приемки результатов выполненных работ №№ 3, 4, 5, 6 на полную сумму договора 47 056 361, 68 руб. Истец не указывал о каких-либо претензиях к качеству или объему выполненных работ.

Положительное заключение государственной экспертизы за № 1075-16/ГГЭ-10539/02 (№ в реестре 00-1-1-3-3019-16) по Объекту капитального строительства ВЛ750 кВ Белозерская-Ленинградская, объект государственной экспертизы: проектная документация и результаты инженерных изысканий, вынесенное 30 сентября 2016 года ФАУ «Главгосэкспертиза России», Истцом в установленном порядке не обжаловано, следовательно, с данным заключением АО "НТЦ ФСК ЕЭС" было согласено.

Также, суд первой инстанции обратил внимание на то, что по результатам рассмотрения дела № А40-17991/17-151-186 (по иску ООО "ПИК ЭКОПОЛЕ" к АО "НТЦ ФСК ЕЭС" о взыскании по договору № 376/10-15 от 21.10.15 задолженности в размере 14.116.908,51 руб. и пени в размере 1.411.690,85 руб.), судом принято решение, вступившее в законную силу, которым установлено, что работы по договору № 376/10-15 от 21.10.2015 г. ООО "ПИК ЭКОПОЛЕ" выполнены в полном объеме и с надлежащим качеством.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно оставил исковое заявление без удовлетворения, поскольку доводы Истца, изложенные в обоснование своих требований, не доказаны и не обоснованы.

В соответствии со ст. 49 Градостроительного кодекса РФ (далее - ГК РФ) проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе и утверждаются при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.

Предметом экспертизы являются оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

Согласно ч. 1 ст. 47 ГК РФ не допускаются подготовка и реализация проектной документации без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

30 сентября 2016 года ФАУ «Главгосэкспертиза России» вынесло Положительное заключение государственной экспертизы за № 1075-16/ГГЭ-10539/02 (№ в реестре 00-1-1-3-3019-16) по Объекту капитального строительства ВЛ 750 кВ

Белозерская-Ленинградская, объект государственной экспертизы: проектная документация и результаты инженерных изысканий.

В соответствии с ч. ч. 10 и 12 ст. 47 ГК РФ, в случае несогласия с заключением экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий застройщик, технический заказчик или их представитель вправе обжаловать заключение в суде или в течение трех лет со дня утверждения такого заключения - в экспертной комиссии.

АО «НТЦ ФСК ЕЭС» Положительного заключения государственной экспертизы в установленном порядке не обжаловало.

Таким образом, апелляционный суд считает, что суд первой инстанции правильно определил правоотношения сторон, предмет доказывания по спору, с достаточной полнотой выяснил, исследовал и оценил в совокупности все значимые обстоятельства по делу, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорные отношения.

С учетом того, что иных доводов, подлежащих оценке, апелляционная жалоба не содержит, решение отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2017 по делу № А40-88512/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.В. Бодрова

Судьи:

В.Я.Гончаров

Б.П.Гармаев